



Estas entrevistas fueron realizadas en el marco de la conmemoración por los 50 años de la carrera de Sociología ("*Medio siglo de Sociología en San Juan: el desafío del conocimiento*"), durante el mes de octubre de 2017 en las instalaciones del canal universitario XAMA (dependiente de la Secretaría de Comunicación de la UNSJ). El diálogo se sucede entre el actual Director del Departamento, Lic. José María Carelli en carácter de entrevistador, y la Lic. María Cristina Wehbe, entrevistada en primera instancia, y la Lic. Alicia Russo entrevistada en segunda instancia. Ambas son docentes jubiladas del Departamento y figuras destacadas de la historia de la carrera.

## Entrevista

**Lic. María Cristina Wehbe**

**¿Qué cambios han signado a la Sociología en el transcurso de estos 50 años?**

La Sociología ha cambiado durante estos 50 años, su definición. No es la misma Sociología la que estuvo por los años '66, '67, que la que estuvo en los '70; la Sociología durante "El Proceso", la Sociología en la democracia. Y en los últimos años se ha trabajado, de mil formas diferentes, la investigación sobre la sociedad.

Originalmente, la Sociología aparece como una ciencia empírica. La línea con la cual se crea la carrera de Sociología en San Juan, está originada en Gino Germani, director de la primera carrera de Sociología (en Buenos Aires) y director del Instituto de Investigaciones, desde 1957.

En 1966, el grupo de profesores del Instituto Germani, viene a San Juan a dictar un posgrado. Las temáticas, la metodología y la orientación eran estructural-funcionalista, porque había una neta influencia, clara influencia, de la escuela norteamericana de Sociología, la Escuela de Chicago, las investigaciones empíricas (que se habían hecho en esos momentos), y por supuesto las obras de Germani: "Estructura Social Argentina", "Política y Sociedad en la Época de transición", etcétera. Eran investigaciones empíricas; la Sociología era una ciencia empírica. Podría decirle "positivista", porque su modelo de conocimiento, era el conocimiento objetivo: ¿cómo lograr la objetividad? era la problemática que se discutía en las clases de metodología.

El primer Plan de Estudios, tenía además, una estrategia diseñada por el Profesor Leopoldo Allub, que consistía en que los alumnos debían hacer experiencias de investigación prácticas. O sea, teníamos que llenar un formulario con 200 horas de investigación. Y esto se hacía con convenios acordados entre el Departamento de Sociología e instituciones de la comunidad, para que fueran los alumnos junto a los profesores a tomar encuestas, realizar entrevistas, etcétera. Cuando yo fui Directora del departamento, hicimos un estudio en Jáchal, sobre los productores de cebolla.

También trabajamos en varias instituciones; incluso yo trabajé en un programa de prevención de Chagas. Era un trabajo totalmente empírico, pero acompañando al estudiante en la experiencia, es decir, en el terreno. Dejó de ser una ciencia puramente teórica, como estaba diseñada antes. Generalmente la Sociología aparecía como una especialización o como un posgrado, dentro de las facultades de Derecho.

Años setenta; todo lo que pasa en Argentina, los conflictos, interpelan al desempeño de la Sociología, a su metodología. Interpelan fuertemente a los marcos teóricos, a las posiciones neutrales del investigador. El investigador empieza a tomar posiciones ideológicas, y eso revoluciona mucho lo que es la Sociología. Cambia mucho la disciplina; se pasa de un paradigma de lograr un conocimiento objetivo, a un conocimiento comprometido.

Aproximadamente, en 1973, yo fui decana, durante seis meses, en un periodo de intervención de la Universidad, porque los estudiantes pedían llamado a concurso de las cátedras. Estaba bastante difícil. En ese periodo, quiero recalcar, las otras carreras de la Facultad de Ciencias Sociales, comenzaron a ser influidas por la Sociología; empezaron a dejar de lado la realización de monografías para obtener la licenciatura, y pasaron a realizar investigaciones. Entonces, nosotros hemos dirigido investigaciones en Ciencias de la Comunicación, en Ciencias Políticas, con este nuevo perfil. Bueno, esto se debatió mucho, fue bastante trabajo, hasta el año 1976.

En 1976 yo me voy, "me van" digamos, y vuelvo en 1983 cuando está Alfonsín. Ahí noto que, los temas de la Sociología en ese momento, se relacionan a la educación. O sea, quizás como resultado de lo que había pasado en los 8 años de "El Proceso", donde se había sesgado la educación por cuestiones ideológicas, en ese momento se quiere retomar; y aparecen muy buenos trabajos de investigación sobre la educación en Argentina.

Aparece el tema de género, que hasta ese momento no había aparecido. Participamos en las reuniones nacionales que se hicieron y que generaron un caudal de investigación enorme, en todo lo que se refiere a género. Y eso se mantuvo durante cuatro o cinco años.

Teóricamente, aparece Bourdieu, o sea, la Escuela francesa, con un desafío diferente en lo metodológico para la Sociología, desde las categorías de Bourdieu, hasta la metodología que propone. Esto se incorpora

a las cátedras, y genera que después los estudiantes desarrollaban sus investigaciones o sus tesis, con estas temáticas y con estas orientaciones.

### ¿Qué significa la Sociología para usted?

La Sociología, para mí, es mi vida. No puedo hablar de la Sociología sin sentirme implicada.



### Entrevista Lic. Alicia Russo

#### ¿Qué es la Sociología?

¡Qué pregunta! ¡Qué hermosa pregunta, José María! Permitime que te cuente una definición que escuché de "Sociología", que me pareció encantadora, y me cuestionó muchas cosas. Y era muy simple. Con el sociólogo Osborne, Richard Osborne (que no es ni el guitarrista, ni el filósofo), casualmente nos encontramos en la década del '90, no sé si en el '95 o en '94 (el tiempo medido y yo, no nos registramos demasiado). Era una época en la cual intentábamos la defensa de las Ciencias Sociales, estábamos muy preocupados, realmente. Y en una reunión, él dijo que definir la Sociología era como andar en bicicleta, porque cuando uno aprende es sencilla, y lo hace, y lo disfruta, pero es muy difícil hacerle entender a una persona que no sabe andar en bicicleta cómo se hace, y qué es eso.

Realmente me pareció encantador. Pero yo decía: ¿Por qué es tan difícil comunicarlo?, ¿por qué razón? Y verdaderamente, yo supongo que a muchos de nosotros nos ha pasado, tener que tratar de explicarle a una persona, que no es sociólogo, que no hace Sociología, que no hace Ciencias Sociales, qué es realmente la Sociología. Y a lo largo de los años (tengo muchos), encontré de algún modo, una respuesta. La persona que no conoce la ciencia de la Sociología, vive en el

objeto de la Sociología; vive, actúa, hace, y le resulta tan sencillo vivir, como todas las cosas de la vida: las cosas "vienen", no las reflexiono, no las pienso, no las defino; simplemente, vivo. Y por otro lado, esa misma persona usa casi el mismo lenguaje, con el que yo, sociólogo, me expreso.

Entonces, la resignificación de las definiciones es eterna, son muchísimas. Y esa es una de las grandes dificultades, después de muchos años me di cuenta. Este actor, esta persona que hace la sociedad, es el mismo que la objetiva a través de las instituciones. Y es esa misma persona que está hecha por esa sociedad. Esa dialéctica de la sociedad, es lo que hace tan complicado comprenderlo, si uno no "emerge" del medio donde está, donde vive, donde hace, no puede reflexionar sobre eso.

Yo creo que ese es el gran desafío: poder emerger (y no hablo de la mirada operativa). Poder emerger y reflexionar; no tomar como dada, no tomar como hecha, no tomar como solución de receta, esa vida cotidiana (que sí le hacen falta esas soluciones de receta), sobre la cual vamos a trabajar, reflexionar, proponer y tratar de cambiar.

**¿Es lo que durante muchos años llamamos "objetividad"?**

Exactamente. Esa "objetividad" de la ciencia, que no es tal.

**¿Qué hace falta, o qué necesita una persona para ser un sociólogo?**

Primero que nada, para cualquier ciencia (pero para la Sociología mucho más), necesita tener pasión; pasión por lo que hace, pasión por lo que quiere saber, pasión por lo que quiere cambiar. Pasión: real y concreta pasión; porque va a ser uno de los medios que le va a permitir luchar y sortear, a veces, o aguantar las frustraciones de las cosas que realmente no son como uno quiere. Porque

uno abraza una ciencia o abraza una tarea, y las cosas no son, siempre, ideales; se dan como se dan. Entonces, es imprescindible la pasión.

La segunda cosa, el conocimiento. Amor por el conocimiento, y acción para ese conocimiento. Un sociólogo debe estar imbuido de todos los elementos teóricos y metodológicos de su ciencia. Cuando digo todos, digo "todos"; y es un desafío enorme. Porque teorías, dentro de nuestra disciplina, de nuestra ciencia, hay múltiples; y métodos que se adecuan a esas teorías, también.

Uno no puede ser una especie de compendio, entonces yo propongo hacer equipos con miradas diferentes. Equipos en los cuales cada quien conozca profundamente una teoría antagónica a la del otro, y que puedan encontrar métodos que sean adecuados a esa teoría. Entonces, el sociólogo que se está formando, tiene todas las miradas, y todos los caminos para esas miradas. Después elegirá lo que le parece mejor.

Yo siempre digo una cosa, que es muy difícil: uno tiene que entrenarse en tener una sensibilidad exquisita, una sensibilidad extrema, para poder saber con qué teoría y con qué método, el objeto elegido va a hablar mejor.

Y la última cosa que yo diría, es el compromiso. Compromiso con lo que, cada quien, entienda que debe comprometerse. Pero un compromiso real, en pos del cual va a ir la pasión y el conocimiento que hemos adquirido.